

Městský úřad Břeclav

odbor stavební a životního prostředí

oddělení stavební úřad

prostřednictvím datové schránky

Žadatel / podatel:

V Břeclavi dne 27. 8. 2026

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

A

SOUČASNĚ PODNĚT K PROVĚŘENÍ PRÁVNÍHO STAVU DOČASNĚ POVOLENÝCH STAVEB A UPLATNĚNÍ POSTAVENÍ ÚČASTNÍKA V PŘÍPADNÝCH ŘÍZENÍCH O ODSTRANĚNÍ A DODATEČNÉM POVOLENÍ STAVEB NA PARC. Č. 372/63 A K. Ú. BŘECLAV, LOKALITA ZAHRÁDKOVÉ OSADY NAD SPLAVEM (ZONAS)

V

I. Vymezení staveb

Toto podání se týká dvou staveb zahradních domků na pozemcích parc. č. **372/63** a **v k. ú. Břeclav**.

Stavební úřad ve své odpovědi č. j. **MUBR 77952/2025 ze dne 24. 6. 2025** u obou staveb uvedl, že byly povoleny jako stavby dočasné, a to výslovně „**po dobu trvání ZO**“.

Konkrétně stavební úřad uvedl:

- u parc. č. **372/63** stavební povolení č. j. **výst. 155/02/84-332/Vr ze dne 24. 9. 1984**; doložka nabytí právní moci není na rozhodnutí vyznačena, dle doručky by rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 10. 1984 a spis neobsahuje písemnosti týkající se případného odvolání,
- u parc. č. **372/108** stavební povolení č. j. **výst. 837/02/84-332/Vr ze dne 24. 9. 1984**; doložka nabytí právní moci není na rozhodnutí vyznačena, dle doručky by rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 10. 1984 a spis neobsahuje písemnosti týkající se případného odvolání.

U obou staveb stavební úřad současně k 24. 6. 2025 uvedl, že v současné době nevede řízení o odstranění stavby, nebyla podána žádost o dodatečné povolení stavby a není vedeno řízení o dodatečném povolení stavby. V původním povolení nebyl podle sdělení stavebního úřadu řešen přístup a příjezd ke stavbě.

II. Důvod tohoto podání

Podstatou této skupiny je skutečnost, že stavební úřad sám identifikoval obě stavby jako **dočasně povolené „po dobu trvání ZO“**, avšak současně k 24. 6. 2025 nevedl žádné řízení směřující k posouzení, zda podmínka dočasnosti nadále trvá, zda již zanikla, případně zda dnešní stavby odpovídají stavbám skutečně povoleným v roce 1984.

Z dosud poskytnutých informací není zřejmé, zda stavební úřad po 24. 6. 2025 tuto otázku právně a skutkově prověřil, zda provedl kontrolu na místě, zda porovnal současný stavební stav s historickým povolením a zda posoudil právní význam formulace „po dobu trvání ZO“. Účelem tohoto podání je proto zjistit aktuální právní a skutkový stav obou staveb, získat existující dokumenty zachycující jejich prověření a současně uplatnit moje procesní postavení pro případ, že bylo nebo bude zahájeno řízení o odstranění nebo dodatečném povolení některé z těchto staveb.

III. Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám o poskytnutí následujících existujících informací a dokumentů:

1. Aktuální stav obou staveb

Pro každou ze staveb na parc. č. **372/63** a žádám sdělit:

- a) zda stavební úřad i v současné době považuje historické stavební povolení z roku 1984 za právní titul opravňující dnešní existenci stavby,
- b) zda stavební úřad po 24. 6. 2025 učinil jakýkoli úkon k ověření, zda současná stavba odpovídá stavbě povolené uvedeným stavebním povolením,
- c) zda bylo po 24. 6. 2025 zahájeno řízení o odstranění stavby nebo řízení o dodatečném povolení stavby; pokud ano, žádám uvést spisovou značku, datum zahájení, číslo jednací oznámení nebo jiného zahajovacího úkonu a aktuální stav řízení,
- d) zda byla stavba po 24. 6. 2025 odstraněna, přestavěna nebo jinak změněna způsobem významným pro její právní posouzení; pokud ano a existuje k tomu dokument ve spise, žádám o jeho označení a kopii.

2. Kontroly a další úkony od 24. 6. 2025

Pro každou z obou staveb žádám o informaci, zda byla po 24. 6. 2025 provedena kontrola podle kontrolního řádu, místní šetření, prohlídka stavby nebo jiný úkon na místě. Pokud ano, žádám uvést datum, označení dokumentu a stručný výsledek a poskytnout kopii existujícího protokolu, úředního záznamu nebo jiného dokumentu.

Současně žádám o chronologický přehled dalších úkonů od 24. 6. 2025 do dne vyřízení této žádosti, a to alespoň s uvedením:

- data úkonu,
- druhu úkonu,
- čísla jednacího,
- oprávněné úřední osoby,
- stručného výsledku úkonu.

Pokud stavební úřad vede soupis spisu, spisovou kartu nebo jiný již existující dokument obsahující tyto údaje, žádám o jeho kopii namísto nového zpracování přehledu.

3. Poslední provedený úkon

Pro každou stavbu žádám uvést datum, povahu a číslo jednací posledního úkonu ve věci a označit oprávněnou úřední osobu, která jej provedla.

4. Podmínka dočasnosti „po dobu trvání ZO“

Pro každou z obou staveb žádám sdělit, zda stavební úřad po 24. 6. 2025 posuzoval význam podmínky, podle níž byla stavba povolena jako dočasná „po dobu trvání ZO“.

Pokud ano, žádám o:

- označení a kopii existujícího právního posouzení, úředního záznamu, stanoviska nebo jiného dokumentu, v němž je tato otázka řešena,
- informaci, jakou konkrétní skutečnost nebo právní vztah stavební úřad považuje za rozhodný pro určení, zda „ZO“ nadále trvá,
- identifikaci existujícího dokumentu, z něhož stavební úřad dovozuje, že podmínka dočasnosti dosud neskončila, pokud takový dokument existuje,
- sdělení, zda stavební úřad stanovil nebo eviduje konkrétní datum či událost, s níž je zánik dočasného povolení spojen.

5. Soulad současné stavby s historickým povolením

Pro každou z obou staveb žádám sdělit, zda stavební úřad disponuje dokumentem nebo evidencí, z níž vyplývá, že dnešní stavba odpovídá stavbě povolené rozhodnutím z roku 1984, zejména co do umístění, půdorysu, rozměrů, výšky, konstrukčního řešení a účelu užívání.

Pokud takové porovnání bylo provedeno, žádám o kopii existujícího dokumentu zachycujícího jeho výsledek. Pokud po 24. 6. 2025 nebylo provedeno, žádám sdělit, zda je jeho provedení plánováno nebo zda existuje dokument zachycující důvod, proč jej stavební úřad nepovažuje za potřebné.

6. Stav vyřízení mých podnětů podle § 42 správního řádu

Ve vztahu k oběma stavbám jsem podal podnět k prověření jejich legálnosti a k případnému zahájení řízení z moci úřední. Žádám proto pro každou stavbu sdělit:

- a) jak byl můj podnět po 24. 6. 2025 vyřízen,
- b) zda stavební úřad dospěl k závěru, že jsou nebo nejsou dány důvody k zahájení řízení z moci úřední,
- c) zda existuje dokument zachycující výsledek tohoto posouzení; pokud ano, žádám o jeho označení a kopii,
- d) zda a kdy jsem byl o vyřízení podnětu informován.

7. Pokyny, rozhodnutí a opatření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Žádám sdělit, zda Krajský úřad Jihomoravského kraje po 24. 6. 2025 vydal ve vztahu k některé z těchto dvou staveb, jejich dočasnosti, kontrole jejich skutečného provedení, případnému řízení o odstranění, dodatečnému povolení nebo nečinnosti stavebního úřadu jakýkoli pokyn, rozhodnutí, opatření proti nečinnosti, výzvu nebo jiné sdělení.

Pokud ano, žádám o:

- označení dokumentu datem, číslem jednacím a spisovou značkou,
- jeho kopii,
- sdělení, jak stavební úřad uložený pokyn nebo závěr splnil,
- kopii případné zprávy zaslané Krajskému úřadu o jeho splnění.

8. Oprávněná úřední osoba

Žádám sdělit:

- která konkrétní oprávněná úřední osoba nyní prověřuje nebo vyřizuje věc každé z obou staveb,
- zda došlo od 24. 6. 2025 ke změně přidělení některé z věcí,
- kdy případně ke změně došlo,
- zda existuje záznam o předání nebo přidělení spisu, a pokud ano, žádám o jeho kopii v části týkající se této věci.

9. Pravidelné měsíční informování podatele

Krajský úřad Jihomoravského kraje dokumentem „**Podnět k přijetí opatření proti nečinnosti stavebního úřadu – sdělení podateli, pokyn stavebnímu úřadu**“ ze dne **15. 11. 2022, č. j. JMK 164014/2022, sp. zn. S-JMK 149125/2022 OÚPSŘ**, stavebnímu úřadu výslovně uložil, aby mě průběžně, **jednou měsíčně**, informoval o svém dalším postupu v dané věci.

Stavební úřad tuto povinnost po určitou dobu plnil, avšak nejpozději od listopadu 2023 ji vůči mně přestal vykonávat.

Žádám proto, aby mi byly spolu s informacemi podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnuty rovněž informace o aktuálním postupu stavebního úřadu ve vztahu k oběma těmto stavbám jako součástí věci staveb v lokalitě ZONAS, jejichž právní stav jsem opakovaně napadal a žádal prověřit, a to v rozsahu vyplývajícím z uvedeného pokynu Krajského úřadu, a aby bylo v pravidelném informování nadále pokračováno.

IV. Uplatnění postavení účastníka v případných řízeních

Pokud bylo po 24. 6. 2025 ve vztahu k některé z těchto dvou staveb zahájeno nebo bude následně zahájeno řízení o odstranění stavby, **uplatňuji tímto své postavení účastníka takového řízení.**

Odstranění stavby může vyžadovat přístup osob, vozidel, stavební techniky a odvoz materiálu přes pozemky v mém vlastnictví, a moje vlastnické právo proto může být prováděním odstranění přímo dotčeno.

U řízení vedeného podle dosavadních právních předpisů odkazuji zejména na § 129 odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož jsou účastníky řízení o nařízení odstranění stavby mimo jiné osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, pokud tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Pokud byla nebo bude podána žádost o dodatečné povolení některé z těchto staveb a bude vedeno řízení o dodatečném povolení, **uplatňuji své postavení účastníka i v tomto řízení**, neboť rozhodnutí o dalším právním osudu stavby a posouzení jejího přístupu a příjezdu může přímo zasáhnout do mých vlastnických práv k přístupovým pozemkům.

V. Žádost o formální rozhodnutí o účastenství v případě pochybností

Pokud stavební úřad v některém již zahájeném nebo následně zahájeném řízení o odstranění nebo dodatečném povolení některé z těchto staveb zastává názor, že účastníkem nejsem, žádám, aby o mém účastenství postupoval podle § 28 správního řádu a vydal procesně přezkoumatelné usnesení.

Žádám, aby moje účastenství nebylo řešeno pouze faktickým opomenutím při doručování nebo vedení řízení.

Současně žádám pro každou z obou staveb sdělit, zda bylo po 24. 6. 2025 zahájeno řízení o odstranění nebo dodatečném povolení a zda jsem v takovém řízení evidován jako účastník.

VI. Doručování a další informování

Veškeré písemnosti žádám doručovat prostřednictvím mé datové schránky.

Současně žádám, aby stavební úřad při dalším postupu respektoval:

1. obecnou povinnost vyřizovat věc bez zbytečných průtahů,
2. závěry a pokyny Krajského úřadu Jihomoravského kraje vztahující se k těmto stavbám a k postupu stavebního úřadu v lokalitě ZONAS,
3. moje procesní práva jako vlastníka pozemků přímo dotčených otázkou přístupu a příjezdu ke stavbě,
4. dříve uloženou povinnost pravidelně mě informovat o dalším postupu stavebního úřadu.

VII. Závěr

Žádám o úplné poskytnutí výše uvedených informací v zákonné lhůtě podle zákona č. 106/1999 Sb., o prověření aktuálního právního a skutkového stavu obou dočasně povolených staveb a o zohlednění mého výslovně uplatněného postavení účastníka v každém případném řízení o odstranění nebo dodatečném povolení některé z těchto staveb. Pokud stavební úřad mé účastenství neuznává, žádám o vydání usnesení podle § 28 správního řádu.